

Entrevista – Graham Priest

Graham Priest é um lógico inglês da Universidade de Melbourne, com temporadas na City University of New York – EUA - CUNY Graduate Center, bem como visitante regular na St. Andrews University. O filósofo, de passagem por Brasília para a palestra “Dialetheism: What is it all About?” a convite do Prof. Dr. Alexandre Costa-Leite, em abril de 2013, concedeu a entrevista aos nossos editores Felipe Castelo Branco Medeiros e Alexandre Mello e ao estudante de mestrado, Fábio Salgado.

A entrevista encontra-se no original nessa primeira parte, sendo que a partir da página 14 há uma tradução para o português.

Interviewers: How did you get into Philosophy, and what do you consider to be the role of logic in Philosophy?

Priest: Ok, so first question. I was trained as a mathematician, my undergraduate degree is at mathematics. I did a little bit of philosophy, but it was mainly mathematics and then I did my doctorate in the mathematics department, on mathematical logic. But by the time I finished my doctorate, I'd realized that philosophy was a lot more fun than mathematics! Working with mathematical logic you of course get acquainted with certain philosophical problems, and so by the time I finished my doctorate I decided that, if I could I would rather work on a philosophy department instead of a math department. I was very fortunate that I was actually offered a job in a philosophy department at St. Andrews, exactly why I do not know, but I was very happy that I was offered this job. You would assume that they would have appointed me to teach logic, but in fact they appointed me to teach the Philosophy of Science. So... It was very strange... But I was very happy to do it. I didn't know a very great deal about the subject, but I learned very fast, and... Most of my life in philosophy, I've been teaching myself philosophy, because I didn't have a philosophy degree. So I've learned a lot of philosophy, often by teaching it, which is the best way to learn.

Priest: Ok, so that was the first question, the second question was about the connection of logic and philosophy. I think there are three things that are important here. The first is this: Logic is one branch of philosophy. I mean, there is epistemology, ethics, metaphysics and logic. So in that sense, logic is just one part of philosophy and as philosophers we investigate those various parts. Well we don't [all of us] investigate all of it, but it's a part of philosophy in that sense. So that's one story about the connection between logic and philosophy. The second is this: Logic has important applications to reasoning. Now, that's obvious right? But logic is the investigation

of the right way to reason [there can be disputes about this], so... for example, one form of argument which is often used is *reductio ad absurdum*, and depending on how you formulate a logic this may turn out to be or to not be valid. So it's important as logicians that we try to resolve this disputes about whether a given type of inference is valid or not, so that when we do argue in Philosophy, we are arguing correctly. In all branches of philosophy you argue of course, in aesthetics, in epistemology and so... the results of the investigations in logic, will inform how one should argue in this various areas, but of course... we argue not only in philosophy, we argue in most theoretical disciplines, like history, or literature, and of course, outside of academy, law and such. So the effect of logic on that sense will be on philosophy but will also be on anywhere we argue, which is to say all over the place, and so that's the second thing. The third thing is this: There is another, even more intimate connection between logic and the way we go about things in philosophy, because logic tell us not only in which way we shall argue, but also in a certain sense constrain how we can theorize. In philosophy we construct theories, we construct theories at ethics, metaphysics, epistemology. The correct logic, or what you think is the correct logic, will inform on what you count as legitimate theorization so to give an example: Hegel produced a metaphysical theory, among other things, and this theory it looks as it is inconsistent, it looks as it is contradictory, [people disagree as to how interpret Hegel], but I think that it is exactly what it appears, he believes that some contradictions are true. Now if you think that logic is such that it makes a contradiction imply everything then Hegel's theory is crazy. Whereas if you think that logic is such that a contradiction doesn't imply everything then Hegel's project makes perfectly good sense. That's not to say it is true, but it's not ruled out in the way that it is ruled out if you believe that contradictions imply everything. So this is just an illustration on how logic can constrain our ways of theorizing and I think that perhaps the most intimate connection between logic and philosophy is just the constraint that logic places on what counts as a legitimate theory when constructing philosophy.

Interviewers: What do you think makes philosophy interesting?

Priest: Ok, so there is a famous case in law in Britain regarding pornography. It happened many years ago, and someone asked a judge what pornography was and he said, "I can't define it but I know it when I see it". I feel I bit that way about philosophy... But let me see I can do a little better than that. So philosophy is a theoretical activity, so in ethics, in metaphysics we come up with theories to explain certain things. Maybe the nature of the world, or how it is that we know things, or how one should live. What makes a philosophical theory interesting is that it provides a good answer to somebody's questions, now that doesn't mean that a good theory is right necessarily, yeah it doesn't mean that the theory is right, because you can have bad theories which are interesting and are plausible but they are not right. There is something about good philosophical theories which provide illuminating questions and illuminating answers to important questions, about for example "How to live?", so "how should one live?" well this is a question that engages all of us in some stage, and if you look at the various theories that have

been provided to answer the question of how to live, some seem to provide answers more plausible than others. Often theories can be *prima facie* counterintuitive so, if you think of the great philosophical theories, they've all been very strange. Plato's theory of forms is crazy, Kant's transcendental idealism is... strange, Wittgenstein during the *Tractatus* is you know loony, but they all provide fascinating answer to all this important questions and one thing that is interesting is to see how you can get important answers out of very strange theories. Of course this is true in science as well, because often scientific theories are very counterintuitive at first, think of the theory of relativity, people find that very counterintuitive, but it provides very good answers about some very important questions about space and time. The same I think is true of philosophy, you can have this theories which *prima facie* are very counterintuitive, but they provide interesting, and maybe sometimes even true answers, to this questions which are important to philosophers and other people.

Inteivwers: Thank you very much, that was pretty good actually. So now we want to go a little bit more into logic, and we want to talk a bite about non-classical logics. First of all, most people don't agree on what a non-classical logic is, some people regard modal logic as non-classical, some do not. What do you think is a non-classical logic and how do you think non-classical logics are important?

Priest: Well, to a certain extent what you call non-classical is just a question of how you use the word. So let's talk about classical logic for a moment, so "classical logic" I mean what everyone understands it to be, is probably the wrong name. When you use classical, you sort of tend to think about something that has its roots in, you know, ancient civilizations like Greece, Egypt, or China and in this context you probably think of Aristotle. Classic logic has very little to do with Aristotle. For me classical logic is essentially the theory that was invented by Frege, was developed by Russell, and it was sort of regimentally cleaned up by Hilbert. Both Frege and Russell had high order logic, which was gotten rid by Hilbert's school. So that was when standard textbook logic was invented by Hilbert and his school. That is what I think is classical logic. But of course people don't know much about classical logic, they don't make the distinction between Aristotelean syllogistics and Hilbert's logic, they all think it's pretty much the same thing, you know maybe Hilbert's logic is a little bit more sophisticated, but that essentially Hilbert was just doing what Aristotle did. This is **not** true. Anyway, that's what I'm inclined to call classical logic, and a non-classical logic is anything else.

Now, obviously there are bits of non-classical logic within our understanding which are quite closely connected with classical logic. Second-order logic for example is not classical under that definition, but it's a very natural extension, you build upon classical first order logic to get classical second order logic, and standard modal logic can be seen as similar because you can build upon classical first order logic to get modal logic, so in some sense these are non-classical logics, but they build upon classical logic. But, of course, there are more radical non-classical logics which don't build on classical logic in the same way because they actually disagree with

first-order classical logic not just to say that “*this is incomplete, you need to add more*”, but they think that some things are wrong. You have relevant logics, paraconsistent logics, intuitionistic logics, fuzzy logic, they are all like this. Those are the ones that interest me more, but I think that it’s good that logicians should understand all this things so that when they need to draw on resources that they know how and therefore they have a lot of tools to draw on. I teach students in New York and many of them did not have a very good grasp of non-classical logic but they needed those tools to do philosophy, because you cannot do contemporary philosophy, you know, Metaphysics, Philosophy of Language, Philosophy of Science, without a grasp of things like counterfactual, possible worlds, truth-value gaps, supervaluation, degrees of truth, you need all this tools. They might not be right, but you need to understand them to follow the discussions in the literature. So I think that it’s important that logicians and philosophers know all about this things, so that they can have this tool kit of tools to draw on and discuss and use when it’s appropriate and they of course have to decide what is appropriate. So that was the question, and in some sense, I don’t think that the name is important, I think that what is important is that there all this tools out there and that we should have a good understanding of all of them and how they work so we can use them.

Interviewers: Does logic paint a picture about the world? I mean, is there a relation between logic and metaphysics?

Priest: Before I answer that question, let me just say that standard second-order logic and standard modal logic are built on classical logic, but of course they don’t have to be. Any propositional logic can be turned into second-order logic, and of course it can be used as a base for a modal logic, so you can have modal operators for most logics. So really the second-order construction and the modal construction is a construction that you can apply to any kind of underlying propositional logic. In that sense, second-order logic and modal logic are not rivals to other logics, they are just technics that you can use to extend the expressive power of any given logic. Most of the fundamental disagreements are at a propositional level, not all, but most of them. A lot of the technics of logic, are technics for extending a basic propositional level.

That was just sort of finishing your previous question; the next question was whether these logics have something to tell us about ontology.

Interviewers: And also, if there is a relation, do we have to choose one of the rival logics? Are logics such as paraconsistent logics and classical logic competitors? Can we reconcile them in some way?

Priest: There are two parts to this answer.

First of all, in some sense, this takes us back to the question you asked me earlier about the importance of logic. I said that one of the important things about logic in philosophy is that it constrains the space of theorization. The sort of logic that you think is right will tell you whether

you can countenance theories which are inconsistent, incomplete, and so on and so forth. So certainly what you think is the correct logic, if you think that there is a correct logic will have important implications for what kind of metaphysical theories you can construct. Looking back to Hegel, we see that he has a metaphysical theory. Is it a legitimate theory or not? Well that depends on whether you think logic is paraconsistent. Then yes, logic has important consequences for a metaphysical theorization.

That was the first part of the answer, the second part is this. Traditionally many logicians have thought that logic is metaphysically neutral, that logic should have no presuppositions, and therefore that it can be a kind of neutral arbiter for theories. It's pretty obvious from what I said that that is not true. I'm sure that every logical theory has a metaphysics underpinning. Let me give you a very simple example. When we teach classical logic to our first year students, we tell them that truth and falsity are exclusive and exhaustive, right? And we don't even think too much about that we just tell them. But that's actually a metaphysical view. Well, maybe a semantical view, maybe a metaphysical view, sometimes it's difficult to say whether its semantical or metaphysical because they are so closely connected, but in non-classical logics what often happens is that truth and falsity can have a gap, so something is neither true nor false, and sometimes they can have a clot, so some things can be both true and false. Now, how do true and falsity behave? Are they exclusive and exhaustive, do they have a gap, do they have an overlap? In my book that is a metaphysical/semantical issue and if that is not obvious, just think about Aristotle. Aristotle didn't think that true and falsity are mutually exclusive, well at least sometimes, because in the famous *De Interpretatione*, chapter 9, he argues that contingent statements about the future are neither true nor false, or at least that's one understanding of it, one very natural understanding of the text. So Aristotle, at least in that text, did not seem to subscribe to the view that true and falsity are both exclusive and exhaustive, he seemed to the view that they can have a gap. And what informed that view, well, it was a metaphysical view about the nature of time, the nature of reality, and the indeterminate nature of the future. That was very obviously a metaphysical view, it's that view that the past and the present are kind of fixed and determined, but that the future is metaphysically open in a certain sense. So you can see that, by subscribing to this sort of classical view, that it has important metaphysical implications, like a denial of Aristotle's view of the metaphysics of time. So yeah, certain metaphysical views and their negations are actually built in the foundations of many logics. That's obviously just one example, but for me is such a striking example.

Interviewers: In which ways do you think that logic is done differently in Philosophy and in Math? Is there a difference between the logic done by philosophers and that done by mathematicians?

Priest: Right, while over lunch we were talking about the difference between mathematical logic and applied logic. A pure logic is just a mathematical structure of some kind, and you can apply pure logics for many purposes just as there are many pure geometries and you can apply them do

many purposes. One thing we apply logic for is, of course, sort of the canonical application which is discerning how we should reason. If you are dealing with pure logics, then this is just a pure mathematics investigation. There are many pure logics intuitionistic logic, classic logic, paraconsistent logics and they are all interesting mathematical structures, and of course we apply mathematical technics in investigating the properties of these mathematical structures. That part of logic is just pure mathematics, but when we apply logic then it becomes a theory of a certain kind. A theory of how to reason and by implication a theory of theorization. When you start to theorize, then of course, you're not just doing pure mathematics you're also doing philosophy. This two activities can, of course, have a dialectical interaction, sometimes you're going to use mathematical results when you're doing the philosophical applications and sometimes the philosophical applications will feedback into the mathematical questions you want to ask. So there is a dialectical relation, but, in principle at least, there is a distinction between the mathematical applications of pure logic and the philosophical questions that arise when you want to apply these into reasoning and others issues in philosophy.

Interviewers: What seems to be more fundamental, metaphysics or logic? There is a lot of discussion about that right? I mean, one can choose a logic and see what metaphysics arise of it, one can choose a language and see what logic and what metaphysics come from it, or one can look at a metaphysical theory and see what sort of logic should go with it. Do you think that there is a correct order on which to investigate these closely related subjects, or are they so intricate that it's impossible to tackle one without already tackling the others?

Priest: My own view is that you can't fix on one without fixing on the others, you've to figure out your logic and you metaphysics in tandem so there is a certain holism in this. What we are doing in philosophy, and in philosophy of logic, is constructing a number of theories which interact whit each other. A metaphysics, semantics, a logic and what we want in the end is a big picture of all these things which fit together nicely. I think, in the end, one chooses the most coherent picture of the subjects overall. It could well be the case that when one looks at a logic, well this fits the theory nicely, but when one looks at the implications for metaphysics, or epistemology and so on it doesn't look so good. You've therefore to take into account the big picture. Let me give an example. Some people are foundationalists about knowledge, so [for them] there is foundation to knowledge and you build everything of top of that. Now, I don't think that that view is correct is epistemology, I don't think that there is a foundation for epistemology. I think that we have a bunch of views which we inherit from "our education" and then we try to develop and change then all, to make them better, together. There is a famous metaphor called the ship of Neurath that says that when it comes to theorization we are in a boat which is not in a dry dock, we are at sea. This means that there is no hope of building the ship from bottom, you've already got the ship and you change the planks. Sometimes you'll change parts of the deck, sometimes you'll change parts of the engine room, sometimes you'll change parts of the bridge in a way that makes the whole ship function better. For me, philosophical

inquiry is like that, ok you don't have a bridge a engine room and a deck, but you have metaphysics, you have logic, you have epistemology and we are changing the whole lot as we go along to try to make a better system.

Interviewers: Can you speak a little about dialetheism and how does this tie to your work in logic?

Priest: The definition of dialetheism is relatively simple. A dialetheia is a true contradiction, and by that I mean a true statement of the form p and not p . You might ask, what sense of true do you mean? And my answer is whatever you like. Whatever sense you think is the right one will do. So to whatever sense of truth you think is right, a dialetheia is a truth of the form p and not p or even a para truth of the form p and not p . Now, if you think that dialetheism is correct then you must subscribe to a view of logic which is paraconsistent. I'm not sure how many people who are reading will know what is paraconsistent logic, but classical logic and a whole lot of many logics are such that from a contradiction you can infer anything. In these logics if a contradiction is true then everything is true and that is really too much. So if you subscribe to dialetheism you really need a logic on which a contradiction doesn't imply anything, and that is just by definition a paraconsistent logic. Paraconsistent logics have been investigated by many people, and if you're a dialetheist you should be a paraconsistent logician but there are many paraconsistent logicians who are not dialetheists, those kind of logicians think that paraconsistent is right for other reasons. I've been a dialetheist for many years now, and therefore I think that you need a paraconsistent logic and therefore much of my technical work in logic, as opposed to metaphysics, has been on articulating various paraconsistent logics and explaining their properties. So that's the nature of dialetheism and that's how it's informed my work on logic. I suppose if people have never heard of dialetheism before, the next question is what sort of things can be true contradictions?

So there are many potential answers to this question. We are back to this question about truth, and so the idea that truth and falsity have a gap is a very old view in philosophy, we've talked about it in Aristotle. The thought that truth and falsity may overlap is a much recent view. Some people will wonder what goes on the overlap. And I think that probably most people favorite example, although I think maybe for me probably not the most important example, but the one you read about most in the literature, concerns the paradox of self-reference. So there is this whole family of paradox of self-reference, the earliest ones were discovered about two thousand years ago by Eubulides, and that was the liar paradox. But of course, many more paradox of a similar kind turned up the nineteenth century in connection with the foundations of mathematics. But let's take the liar paradox as an example. The liar paradox is a paradox that says that this very claim that I'm now making is false. And then you ask yourself, well is that claim true or false? So the claim is "this very claim that I'm now making is false". Is it true? Well, if it's true it says that this claim is false so it must be false. Is it false? But it says that it is false, so if it's false it must be true. So if it's true it's false and if it's false it's true. So you have a

paradox, it seems to be both true and false. This is one of the simplest, oldest, and most famous paradoxes of self-reference. Paradoxes have been discussed intensively for two and a half thousand years of logic and, at least as far as paradoxes of the liar goes, there has been absolutely no consensus about how to solve them. Most people have endorsed the law of non-contradiction, they have thought that can be no overlap between truth and falsity, so they think that there must have something wrong with the argument. You've an argument that ends in contradiction right? So if the contradiction is not true, you've got only two choices. Either one of the premises of the argument isn't true or one of the steps of the argument is invalid. Because if all the premises are true and all the steps are valid then the contradiction at the end must be true as well. Of course, there are a number of theories about whether one of the premises is not true, whether one of the steps of the argument are invalid, but there is absolutely no consensus on it. If you read discussions of this matter in contemporary literature there is no consensus. The dialetheist view on the matter is this, look we've been trying to explain what is wrong with this arguments for over two and a half thousand years and we've had no success, and the reason because there has been no consensus is that all the solutions that have been put out there have themselves pretty obvious problems. You only have to look in the literature to see that, whenever someone comes up with a "solution" to this, there comes out other 30 people to point out the solution problems. That's the reason why there is no consensus. So the dialetheist thought in this matter is this. Hey, we've been doing the wrong thing, you can't explain what it's wrong with the argument because there is nothing wrong with the argument, and if there is nothing wrong with the argument then you've to subscribe to the conclusion, and the conclusion is a contradiction, so the liar sentence **is** both true and false. This is probably one of the most common examples of a dialetheia and I think it shows why it might be attractive. Of course, a lot of people subscribe to the law of non-contradiction and to them, this idea is crazy. But that raises the question, why on earth would you want to subscribe to the law of non-contradiction. We can talk about that if you like, I don't know if you want me to or whether you want to move on to something else.

Interviewers: That seems fascinating, if you would care to elaborate.

Priest: I think that you should subscribe to something is there is good evidence for it. So the question is what evidence is there for the law of non-contradiction? And the answer is that the evidence is pretty thin. It's an interesting fact about the history of western philosophy that have been very feeble defenses of the law of non-contradiction in two and a half thousand years. The most famous, and really the only extended argument for the law of non-contradiction that I'm aware of is in Aristotle. In book Gamma of the *Metaphysics* Aristotle argues for the law of non-contradiction. The arguments there are terrible. This is my view, but it's just not my view. There has been a very famous book written by the polish author Łukasiewicz and he shows that the arguments are really very bad. I think most scholars of Aristotle will agree with this, that often is very hard to tell what the arguments are, it's really hard to tell how the argument was supposed to work, let alone that the arguments work. So this kind of canonical defense of the law of non-

contradiction in western philosophy is badly flawed. That raises and obviously interesting sociological question of why it's been so influential. Nearly everything else that Aristotle says has been rejected, or at least problematized. In some sense, the last of non-contradiction has been the last bastion, the last cornerstone of the Aristotelian thought to be problematized. Well, it's been problematized now. So, why don't I think that you should subscribe to the law of non-contradiction? Well it's because there is really no evidence for it, and there is good evidence against it in things like the liar paradox. So perhaps sometimes when people come across dialetheism, they scratch they head and they think. Well how can a contradiction be true? Well how can a cushion be a cushion and not be a cushion? But this is just what Wittgenstein called and inadequate diet of examples. It's true, many common sense statements about common sense objects don't seem to be the kind of thing that can be a true contradiction, but hey the world is much bigger than cushions and middle sized objects. When you start to think about things like paradoxes, then it's not so obvious that contradictions can't be true, they give you good reasons to push you to that conclusion. An analogy that I like is with infinitude. So for two and a half thousand years, infinity was thought to be crazy because it just gave us things which appeared to be paradoxical such as the view that if you have a set you can take some of its members and get a set of the same size. That's crazy, if you've a set and take some of its members away you must have a smaller set. But one of the great mathematicians of the nineteenth century was George Cantor, and Cantor said "well look this is possible, it's the very mark of infinity that you can take some of its members and have a set of the same size". Look, we have intuitions that if you have a set and you take some of its members away then you have a smaller set. But our intuitions are drawn from the finite, and once you move to the infinite it just doesn't work like that. Again, our intuitions about the sizes of sets are misleading, because we have an inadequate diet of examples. And I think that often what moves people concerning the law of non-contradiction is that they too have a very inadequate diet of examples. So they think of very ordinary things, just like they thought of finite things. Once you move beyond that, into the transfinite or into transconsistent then there are lots of very plausible examples of dialetheias. So I think that not only the law of non-contradiction is not very well founded epistemologically, I think that people's attitude towards it are drawn from a bad diet of examples, and I think that there are good arguments against it like the liar paradox. That's why I don't like the law of non-contradiction.

Interviewers: Ok, so say that you can understand what a true contradiction is. Does this view of yours imply that abstract entities exist? Do we have to be realists towards these objects or can we be nominalists?

Priest: Look, I don't think dialetheism affects that issue at all. Obviously it's an interesting issue, but I don't think dialetheism forces you to go one way or the other, or even helps much in going one way or the other.

Interviewers: But I can give an example of a true contradiction, say nothingness.

Priest: Nothingness? What is the contradiction there?

Interviewers: Well nothingness isn't supposed to have any properties, but it has the properties of not having any properties.

Priest: Ok, but how does that relates to the question of realism versus nominalism?

Interviewers: Well if I am a realist towards abstract entities and someone gives me this example of nothingness theoretically I have to admit that there really are contradictions in the real world.

Priest: But you can say that if you're a nominalist. You can say that nothingness is just a word that we use, but that doesn't tie with dialetheism, because even though a nominalist wouldn't say that this words refer to abstract entities, a nominalist would still want to say that there are truths of say mathematics. So you might also want to say that there are truths about nothingness in a parallel way. So the word doesn't refer to something but there can still be truths about it. I think any nominalist will say this. So I don't think that the issue of dialetheism actually bears weight one way or the other on the issue of realism versus nominalism.

Interviewers: In your book *In Contradiction* you speak about Kant and Hegel. Can you tell us a little about how this philosophers have influenced your thought?

Priest: Well, in a sense they didn't, because I came up to many of my views before I read Kant and Hegel. But certainly, when I read Kant and Hegel it was very interesting to me to find out what was there, especially with Hegel. Because he really is, I think, the main dialetheist in the history of western philosophy. Well some think it's Aristotle. But after Aristotle, virtually no one subscribe to contradictions, except Hegel. Of course when some modern interpreters interpret Hegel, they try to show that he was actually consistent. So when he speaks about things like contradictions, they have to interpret the notion. But I think that is just poor interpretation. When he says that things are contradictory, he really meant it. And I think that one can use modern dialetheism, well techniques of modern dialetheism, to help interpret Hegel. So Hegel was a dialetheist, and you can use paradoxes of logic to understand Hegel. Of course there is a lot more to Hegel than just paradoxes, because what is really distinctive of Hegel, as opposed to Kant for example, is the dialectic, this sort of transition, the development of concepts which are embodied in the world. You need much more than just paraconsistency to understand that. And how are you supposed to do that? Well, that's something I'm still thinking about. That's another project, that's coming ahead, but for me Hegel is an important philosopher because he is a very significant dialetheist and Kant is an important philosopher, well because he got Hegel there. If it hadn't been for Kant, there would be no Hegel.

Interviewers: You came to Brazil in order to attend Unilog, can you speak a little about what you found more curious or interesting there?

Priest: Well, it was a long conference. With the tutorials at the start and the conference proper it was something like 9 days. I've forgotten a lot of the sessions I went to, but the things I learned the most from were a day session on relevant logic, relevant logic is an area where I work on, and there were some very good talks there. There was a tutorial on Arabian logic, this was a tutorial on the great Arabians logicians like Alfarabi, and others. That was a period of logic of which I didn't know much about, so I enjoyed sitting on those because I actually learned something about medieval logic. I think those were the two who stick on my mind most. It was a really big conference, and people have different interests. So typically the philosopher will have different interests than the computer scientists, and so different things will interest different people. And that's fine, after all, logic is a big subject.

Interviewers: While at Unilog, you gave a lecture on plurivalent logics and the curry paradox. Is this what you are working on right now?

Priest: Actually no. The main project that I've been working on for the last three years is a new book which will be called *One*. It's a strange book, which talks about what it means to be one thing. I know that this may sound kind of boring, but it isn't. The idea of a unity, of being one thing, is so fundamental to our thought that an understanding of unity has implications for so much of what we do. So the book starts from the question of how it is that, if you have an object with parts, the parts cooperate to form a unity of one thing. Because obviously there is a difference between a plurality of parts and the unity they compose. So how is it that the parts cooperate to form a unity? That's the question that the book tries to answer. In it I give an answer using techniques of paraconsistent logic, and I offer an account of identity which is non-transitive. So most people think that the identity relation is transitive, but that's not so according to the theory I develop in the book. Afterwards the book goes on to apply this idea to, mainly, the questions of metaphysics including there the problem of universals, meriology, Heidegger's question of what is being, and also what is nothingness. I ask myself what is nothingness, after all it is a very strange object, and then there is a long discussion of aspects of Greek philosophy. After that, the third part of the book draws upon techniques of Buddhist metaphysics and on the view that reality has no ground, meaning that there is no fundamental reality, everything is groundless. It explores that conception, and what it means for all things to be one in the Buddhist sense, and then the book ends with a discussion of Buddhist ethics. So the book ranges over a number of very different issues, but I hope the parts form a unity, because otherwise there is a problem.

Interviewers: Does this idea have any relation to Universal Logic?

Priest: Well, no. It uses some techniques of paraconsistency, but it is not a book about logic, it's a book about metaphysics.

Interviewers: Ok, so during the congress we've talked about your views regarding Universal Logic. Could you tell us a little about your thoughts on that?

Priest: As far as I understand it, when Jean-Yves Béziau coined the term Universal Logic he had something like Universal Algebra in mind. Well, maybe I'm wrong but this is what I think, and he can correct me if I'm wrong. Universal Algebra is something that developed in the nineteenth century and in the nineteenth century many different kind of algebras evolved. You had, group theory, field theory, ring theory and others. Universal Algebra was meant to be an abstraction from all of this, in order to chart what they had in common. This was supposed to be the most abstract or the most general kind of algebra structure, and it was good at this even though nowadays maybe category theory is better. However, I think that when Jean-Yves started to talk about Universal Logic he envisioned something similar for logics. In that sense, just as there are many algebras, there are many pure logics, and the aim was to find a kind of general structure into which all of this logics fit. Now, personally, I don't think that's possible because there are so many different kinds of logics, and they are built in so many different ways, that is really hard to find anything they have in common. Any principle of inference you care fails in some logic. Transitivity of deducibility, law of identity, quantifiables, law of excluded middle, law of non-contradiction they all fail in some logic. There really is nothing, I think, which holds the whole lot together. We were talking about this the other day, if there is nothing which holds all logics together as one thing, what makes then logic? Why do you use the word logic? And the best answer it seems to me is that this is just a family resemblance in the Wittgensteinian sense. So, if you take any two logics, they will have resemblances of a certain kind, but there is nothing common to all the things we call logics. There are historical connections, conceptual connections, but I don't think we are ever going to find an essence of logic, or certain necessary and sufficient conditions for something to be a logic. So I don't think that the project of Universal Logic, in the sense of Universal Algebra, is really feasible and when we were at the conference, as far as I could see there was no attempt to construct a Universal Logic in that sense. So what has happened to the notion of Universal Logic since its inception, I think, was that Universal Logic has just come to me a phrase for "anything to do with logic", so its universal in that sense. Anything that has to do with logic seemed to find a home in the conference, so Universal Logic is now just a name for anything that falls under the study of logic, and that is a perfectly good meaning to.

Interviewers: But don't we have algebraic structures that underlie a given system of logic? Given this fact, couldn't we think that this suggests a unity between systems of logic? I mean, given the fact that we have an algebra for a logic and the fact there is an unity to algebra, can't we infer a unity to logic?

Priest: Well, you tell me that there is an underlying structure of logic, but what structure is that underlies all logics? What is that everything we call pure logic has in common? I don't know anything, maybe you know something?

Interviewers: Well in intuitionistic logic you have the corresponding Heyting algebra, in classical logic we have the Boolean algebra, and I think that you can find a corresponding algebra to any given system.

Priest: Well, it's certainly true that most logics have corresponding algebras. I'm not sure if they all do. Well, ok, you can always construct an algebra of some kind by the Lindenbaum construction, but maybe some of these algebras are not very interesting. So I guess most logics have algebras, but the algebras have nothing in common. If you look at group theory, ring theory, field theory all these algebras have something in common, but this is not true of some algebras of logics. So they may have algebras, but the algebras do not seem to have more in common than the logics themselves.

Interviewers: But maybe the fact that we can construct with every propositional system an extension of it, like modal logics, or higher order logics, could be a way to get to an unity of systems?

Priest: Well it's true that given any propositional logic you can extend it to a quantified logic, a second order logic, a modal logic, so there are techniques which are used to broaden logic, that is true. But these are nothing like an underlying structure of all logics.

Interviewers: All right, that's it. Thank you very much and it's been a pleasure having you here.

Priest: It's been a pleasure.

Tradução

Entrevistadores: Como você veio a estudar filosofia, e qual você considera é o trabalho da lógica na filosofia?

Priest: Muito bem, vamos a primeira parte da pergunta. Eu fui treinado como um matemático, fiz minha graduação em matemática. Durante esse tempo estudei um pouco de filosofia, mas eu me concentrava majoritariamente em matemática... Depois disso fiz meu doutorado no departamento de matemática, mais precisamente em lógica matemática. Entretanto, na época em que terminei meu doutorado, acabara por perceber que filosofia era muito mais divertido do que matemática! Quando se trabalha com lógica matemática, é natural que você acabe se tornando familiarizado com certos problemas filosóficos e, portanto, quando eu terminei meu doutorado decidi que, se pudesse, preferiria trabalhar em um departamento de filosofia ao invés de em um departamento de matemática. Eu tive sorte, pois uma vaga me foi oferecida no departamento de filosofia de St. Andrews, exatamente por que eu não sei, mas eu fiquei muito feliz de que tenham me oferecido aquela vaga. Você presumiria que a vaga que me foi oferecida foi a de professor de Lógica, mas curiosamente eles acabaram me oferecendo uma vaga para ensinar Filosofia da Ciência. Então, aquilo foi muito estranho, mas eu estava mais do que satisfeito em fazê-lo. Eu não sabia muito sobre esse tópico, mas aprendi de forma muito veloz e, desde então, na maior parte da minha carreira, eu venho me ensinando filosofia, pois eu não possuía um diploma em filosofia. Acredito que eu aprendi muita filosofia ao ensinar filosofia, o que na minha opinião é o melhor jeito de aprendê-la.

Priest: Ótimo, então essa foi a primeira pergunta. A segunda pergunta era sobre a relação entre lógica e filosofia. Eu acho que existem três coisas que são importantes aqui. A primeira é a seguinte: A lógica é um ramo da filosofia. Quero dizer, há a epistemologia, a ética, a metafísica e a lógica. Nesse sentido, a lógica é apenas uma parte da filosofia e como filósofos nós investigamos essas partes. Bem nós todos não investigamos todas as partes, mas ainda assim a lógica é de interesse à filosofia nesse sentido. Essa é uma história sobre a relação entre a lógica e a filosofia. A segunda é a seguinte: a lógica tem importantes implicações para o raciocínio. Agora, isso é óbvio certo? Mas a lógica é a investigação do jeito certo de raciocinar [pode haver contenções acerca disso]... Então, por exemplo, uma forma de argumentação que é comumente utilizada é a *reductio ad absurdum*, e dependendo do que jeito como a lógica é formulada, essa estratégia pode ou não ser válida. Portanto, é importante que nós, como lógicos, tentemos resolver essas disputas acerca de se certas inferências são válidas ou não, para que quando nós desenvolvamos argumentos em filosofia, argumentemos de forma correta. Em todas as áreas da filosofia argumentamos é claro, argumentamos em estética, em epistemologia, etc. E portanto... O resultado das investigações em lógica irá nos informar como devemos argumentar nessas áreas. Ao mesmo tempo, é também óbvio que nós não argumentamos somente em filosofia. De fato,

nós argumentamos na maioria das disciplinas teóricas como história, literatura e, é claro, fora da academia, quando discutimos leis e coisas como essas. O efeito da lógica, nesse sentido, será na filosofia, mas também em qualquer outro lugar que argumentemos, que é o mesmo que dizer em quase todos os lugares, e esse é portanto o segundo sentido. A terceira coisa é a seguinte: existe uma outra coisa, até mesmo mais íntima, entre a lógica e o jeito como nós fazemos as coisas na filosofia, pois a lógica nos diz não apenas como devemos argumentar, mas também, em um certo sentido, como nós podemos construir teorias. Em filosofia construímos teorias, construímos teorias éticas, teorias metafísicas teóricas epistemológicas... A lógica correta, ou o que você pensa que é a lógica correta, irá informar o que pode ser considerado como teorização legítima, por um exemplo: Hegel produziu, entre outras coisas, uma teoria metafísica e essa teoria parece ser inconsistente, ou seja, ela parece conter contradições [as pessoas podem discordar se é essa a interpretação correta de Hegel]. Embora outras pessoas vejam de uma forma diferente, eu acredito que essa teoria seja exatamente como aparenta. Hegel acredita que algumas contradições são verdadeiras. Agora, se você acredita que a lógica subjacente é tal que de uma contradição podemos derivar qualquer coisa, então a teoria de Hegel é insana. Agora se, por outro lado, você acredita que a lógica subjacente seja tal que de uma contradição nós **não** podemos derivar qualquer coisa, então o projeto hegeliano soa como perfeitamente razoável. Note que isso não é a mesma coisa que dizer que ele seja verdadeiro, mas já não está descartado de antemão do jeito que estaria se você acredita que contradições implicam qualquer coisa. Essa é então uma ilustração da forma como a lógica pode restringir o nosso processo de construção de teorias, e acredito que possivelmente o jeito mais íntimo no qual a lógica e a filosofia se conectam seja apenas a restrição que a lógica impõe sobre o que conta como uma teoria legítima quando nós fazemos filosofia.

Entrevistadores: Quais são os critérios para se dizer que um trabalho filosófico é interessante?

Priest: Muito bem, existe um caso muito famoso sobre pornografia no direito britânico. Ele aconteceu há muitos anos e nele alguém perguntou ao juiz o que era pornografia. Perante essa pergunta o juiz disse: “Eu não sei definir, mas sei o que é quando eu vejo”. Eu me sinto dessa forma em relação à filosofia... Mas, deixe-me ver se eu posso fazer algo melhor do que isso. A filosofia é uma atividade teórica, então em ética, em metafísica, nós inventamos teorias para explicar certas coisas. Talvez estejamos tentando explicar a natureza do mundo, ou como nós sabemos o que sabemos, ou mesmo como alguém deveria viver. O que torna a filosofia uma disciplina teórica interessante é que ela fornece uma boa resposta para os questionamentos de alguém. Note que isso não quer dizer que a teoria tem de estar necessariamente certa, você pode ter teorias ruins no sentido em que elas estão erradas, mas ainda assim elas podem ser teorias interessantes na medida em que são plausíveis e fornecem boas respostas, mesmo que no final elas estejam incorretas. Existe algo sobre boas teorias filosóficas que fornece não só perguntas esclarecedoras, mas também respostas esclarecedoras a perguntas importantes, como por exemplo, a pergunta sobre como eu devo viver. A questão de como alguém deve viver é uma que

engaja a todos nós, e se você olhar para as teorias que foram fornecidas para responder à pergunta sobre como viver, algumas parecem fornecer respostas mais plausíveis do que outras. Frequentemente as teorias podem parecer *prima facie* contra intuitivas. Se você pensar nas grandes teorias filosóficas, verá que elas pareciam bem estranhas. A teoria das Formas de Platão é maluca, o idealismo transcendental de Kant é estranho, Wittgenstein durante o *Tractatus* é louco, mas todas essas teorias fornecem respostas fascinante para essas perguntas importantes; uma coisa que me parece muito interessante é ver como é possível encontrar respostas importantes a partir de teorias estranhas. Isso, naturalmente, é verdade também nas ciências, de modo muito frequente as teorias científicas também parecem contra intuitivas à primeira vista. Pense na teoria da relatividade, as pessoas a acham profundamente contra intuitiva, mas ainda assim ela nos fornece respostas importantes acerca das questões sobre o tempo e o espaço. O mesmo, eu penso, é verdadeiro para a filosofia. Você pode ter teorias que *prima facie* são profundamente contra intuitivas, mas elas fornecem respostas interessantes e, às vezes, até mesmo repostas verdadeiras, às questões que são importantes para os filósofos e para as pessoas em geral.

Entrevistadores: Muito obrigado, essa resposta foi bastante satisfatória na verdade. Nós gostaríamos agora de falar um pouco mais acerca de lógica, especialmente sobre lógicas não clássicas. Para começar esse assunto, a maioria das pessoas não concorda sobre o que é afinal uma lógica não clássica. Alguns consideram lógicas modais como lógicas não clássicas, alguns não as consideram. A pergunta então é a seguinte, o que você considera que seja uma lógica não clássica e por que essas lógicas são importantes?

Priest: Bem, até certo ponto, o que você chama de *lógica não clássica* é simplesmente uma questão de como certa pessoa utiliza a palavra. Acho que para responder a essa pergunta nós deveríamos primeiro falar sobre *lógica clássica*. O que é importante dizer aqui é que o que a maioria das pessoas chama de *lógica clássica*, quero dizer o que a maioria das pessoas entende por ser a lógica clássica, é provavelmente o nome errado para isso. Quando nós utilizamos *clássico*, as pessoas tendem a pensar em algo que tem suas raízes em civilizações antiquíssimas, como os gregos, os egípcios, os chineses e, nesse contexto, provavelmente as pessoas são levadas a pensar em Aristóteles. A *lógica clássica* tem muito pouco a ver com Aristóteles. Para mim, a *lógica clássica* é a teoria inventada por Frege, desenvolvida por Russell, e regimentalmente limpa por Hilbert. Tanto Frege quanto Russell possuíam lógicas de ordem superior, essas foram descartadas pela escola de Hilbert. Foi aqui que a lógica padrão dos livros foi inventada por Hilbert e sua escola. Isso é o que eu acredito que seja a *lógica clássica*. Mas, obviamente, a maioria das pessoas não sabe muito sobre *lógica clássica*, elas não fazem a distinção entre a silogística aristotélica e a lógica de Hilbert. As pessoas pensam que essas duas coisas são basicamente a mesma, claro a lógica de Hilbert pode ser um pouco mais sofisticada, mas na visão dessas pessoas o que Hilbert fazia era essencialmente a mesma coisa que Aristóteles fazia. Isso **não** é verdade. De qualquer forma, o que acabei de descrever é o que eu

estou inclinado a chamar de *lógica clássica* e uma lógica não clássica é simplesmente qualquer coisa que não seja isso.

Outra coisa que devemos dizer é que, obviamente, existem alguns pedaços de lógicas não clássicas [na acepção que estamos utilizando] que são conectadas de forma muito íntima com a lógica clássica. A lógica de segunda ordem, por exemplo, não é uma lógica clássica na nossa definição, mas é uma extensão muito natural dela, pois você pode construir sobre a lógica clássica de primeira ordem, para conseguir uma lógica “clássica” de segunda ordem. De forma semelhante nós podemos encarar as lógicas modais, pois é possível construir sobre a lógica de primeira ordem para adquirir uma lógica modal. Em algum sentido essas lógicas são lógicas não clássicas, mas elas são construídas a partir da lógica clássica. Existe, entretanto, uma classe ainda mais radical de lógicas não clássicas e essas são as lógicas que não são construídas em cima da lógica clássica da forma como ocorre com as anteriores. Essas lógicas *divergem* da lógica clássica pois elas *discordam* da lógica clássica de primeira ordem, ou seja, essas lógicas não só dizem que “*isso está incompleto, nós precisamos acrescentar algo a mais*”, mas elas também acreditam que alguma coisa na lógica clássica está *incorreta*. Lógicas relevantes, lógicas intuicionistas, lógicas paraconsistentes, lógicas *fuzzy* são todas desse segundo tipo. Essas são as lógicas que interessam mais a mim, mas eu acredito que seja uma coisa boa que todos os lógicos possuam uma bom domínio de todas essas coisas para que, quando um lógico precise desses recursos, conheça-os e, portanto, possua uma vasto âmbito de ferramentas nas quais se apoiar. Eu ensino estudantes em Nova York e muitos deles não possuem um domínio de lógicas não clássicas, mas eles precisam dessas ferramentas para fazer o seu trabalho, pois não é possível fazer *filosofia contemporânea*, seja ela metafísica, filosofia da linguagem, filosofia da ciência, ou outras, sem possuir um bom domínio de *contrafactuais*, *mundos possíveis*, *buracos nos valores de verdade*, *sobrevalorção*, *graus de verdade* todas essas ferramentas são necessárias. Esses conceitos podem até não estar certos, mas de qualquer forma você precisa compreendê-los para conseguir acompanhar a discussão que ocorre na literatura. Por causa disso, eu acredito que é importante que lógicos e filósofos saibam tanto quanto possível sobre essas coisas para que eles possuam uma boa caixa de ferramentas na qual se apoiar, discutir, e usar quando for apropriado. Isso responde à pergunta e, em algum sentido, eu não acredito que o nome seja importante, o que me parece importante é o fato de que existem todas essas ferramentas lá fora e nós devemos ter uma boa compreensão delas para que possamos utilizá-las no nosso trabalho.

Entrevistadores: Você acredita que uma lógica pode dizer algo a respeito do mundo? Quero dizer, existe alguma relação entre a lógica e a metafísica?

Priest: Antes que eu responda a essa pergunta, deixe-me apenas complementar a anterior dizendo que a lógica de segunda ordem padrão e a lógica modal padrão são construídas a partir da lógica clássica, mas que as lógicas de segunda ordem e modais não precisam ser, necessariamente, desse tipo. Qualquer lógica proposicional pode ser transformada em uma lógica de segunda ordem e, da mesma forma, as lógicas modais também podem ser construídas para

que você tenha operadores modais para a maioria das lógicas. Isso quer dizer que no fim das contas as construções de segunda ordem e modais podem ser aplicadas a qualquer lógica proposicional utilizada como base. Nesse sentido, lógicas de segunda ordem e lógicas modais não são rivais de outras lógicas, elas são apenas técnicas que podemos utilizar para aumentar o poder expressivo de uma dada lógica. A maioria das disputas fundamentais ocorre no nível proposicional, não toda, mas uma parte considerável delas. Além disso, muitas das técnicas em lógica são técnicas para a extensão de um nível básico proposicional.

Isso foi apenas para complementar a sua pergunta anterior, a pergunta de agora foi sobre se essas lógicas possuem algo a nos dizer sobre ontologia.

Entrevistadores: Podemos complementar a pergunta questionando também o seguinte: se existe tal relação, isso nos obriga a escolher apenas uma lógica como a lógica “correta”? São lógicas como a paraconsistente e a clássica necessariamente competidoras? Será que não é possível reconciliá-las?

Priest: A resposta para essa pergunta se divide em duas partes.

Em primeiro lugar, essa pergunta nos conduz, em algum sentido, à pergunta feita anteriormente sobre a importância da lógica. Eu disse que uma das coisas importantes que a lógica faz é *restringir o nosso espaço de teorização*. O tipo de lógica que você pensa ser a correta irá dizer se você pode admitir teorias que são inconsistentes, incompletas e assim por diante. Então certamente o tipo de lógica que você pensa ser a correta, se você pensa que há uma lógica correta, terá implicações importantes para o tipo de teoria metafísica que você pode construir. Olhando novamente para Hegel, nós vemos que ele tem um tipo de teoria metafísica. É essa uma teoria legítima? Bem, isso depende de se pensar que a lógica correta é paraconsistente. Sendo assim, sim, a lógica tem consequências importantes para a construção de teorias metafísicas.

Essa foi a primeira parte da resposta, a segunda é essa. Tradicionalmente muitos lógicos pensaram que a lógica é metafisicamente neutra, que a lógica não possui pressupostos, e que, portanto, ela pode ser uma espécie de juíza neutra de todas as teorias. Parece óbvio pelo que eu disse anteriormente que isso não é verdade. Tenho certeza de que toda teoria lógica possui uma metafísica como base. Deixe-me dar-lhe um exemplo muito simples. Quando ensinamos lógica para os nossos alunos de primeiro ano, nós dizemos a eles que verdade e falsidade são exclusivos e exaustivos, certo? Nós sequer pensamos muito sobre isso, nós apenas dizemos a eles. Mas isso é na verdade uma visão metafísica. Bem, talvez uma visão semântica, talvez uma visão metafísica, essas coisas estão tão conectas que às vezes é difícil dizer a qual das duas algo pertence. Nas lógicas não clássicas, entretanto, o que acontece muito frequentemente é que existe um buraco entre verdade e falsidade fazendo com que algo não seja nem verdadeiro nem falso, ou então existe uma superposição fazendo com que algumas coisas possam ser ambas verdadeiras e falsas. Agora, como verdade e falsidade realmente se comportam? Elas são

exclusivas e exaustivas, há um buraco entre elas, há uma superposição? No meu livro, essa é uma questão metafísica/semântica que está longe de ser óbvia; para ver que esse é o caso, pense novamente em Aristóteles. Aristóteles não pensava que verdade e falsidade são mutuamente exclusivas, bem, ao menos ele não pensava isso o tempo todo, pois no famoso *De Interpretatione*, capítulo 9, ele argumenta que declarações contingentes acerca do futuro não são nem verdadeiras nem falsas, ou ao menos esse é um entendimento da passagem, um entendimento que me parece muito natural. Aristóteles, ao menos naquele texto, não parece endossar a visão de que verdade e falsidade são tanto exclusivas quanto exaustivas, ele parece endossar a visão de que pode haver um buraco entre as duas coisas. E o que fundamentava essa concepção era uma visão metafísica sobre a natureza do tempo, a natureza da realidade, e a natureza indeterminada do futuro. Isso era, muito obviamente, uma visão metafísica, é de fato a visão de que o presente e o passado estão de certa forma fixados, mas que o futuro é metafisicamente aberto em certo sentido. Aqui é possível ver que o fato de se subscrever a visão clássica da lógica tem importantes consequências metafísicas, no caso a consequência é a rejeição da visão Aristotélica da metafísica do tempo. Portanto, sim, certas visões metafísicas e também as suas negações são embutidas nas fundações de muitas lógicas. Esse é obviamente só um exemplo, mas para mim é um exemplo muito chamativo.

Entrevistadores: De que formas você acha que a lógica é estudada? De forma diferente na filosofia em relação à matemática? Existe uma diferença na lógica feita pelos filósofos e na lógica feita pelos matemáticos?

Priest: Enquanto almoçávamos, falamos sobre a diferença entre lógica matemática e lógica aplicada. Uma lógica pura é simplesmente uma estrutura matemática de um certo tipo, e você pode aplicá-las de muitas formas, exatamente como existem várias geometrias puras que podem ser aplicadas de diversas maneiras. Uma das coisas nas quais nós aplicamos a lógica é, obviamente, a aplicação “canônica” que é, basicamente, aplicar a lógica para discernir como deveríamos raciocinar. Se você está lidando com lógica pura, então essa é apenas uma investigação da matemática pura. Existem muitas lógicas puras, a lógica intuicionista, a lógica clássica, a lógica paraconsistente e todas essas são estruturas matemáticas interessantes. Outra coisa clara é que nós empregamos técnicas matemáticas na investigação dessas estruturas matemáticas. Essa parte da lógica é simplesmente matemática, mas quando nós aplicamos a lógica, ela se torna uma teoria de algum tipo, geralmente uma teoria sobre como raciocinar e, por conseguinte, uma teoria sobre como construir teorias. Quando você começa a construir teorias, é aí que você não está mais fazendo matemática pura, também está fazendo filosofia. Essas duas atividades podem, é claro, ter uma interação dialética, de tempos em tempos você se utilizará de resultados matemáticos nas aplicações filosóficas e, ocasionalmente, as aplicações filosóficas irão ter impacto nas questões matemáticas que você deseja perguntar. Essa é uma relação dialética, mas, em princípio ao menos, existe uma distinção entre as aplicações matemáticas da

lógica pura e as questões filosóficas que surgem quando você deseja aplicar estas ao raciocínio e à filosofia.

Entrevistadores: O que lhe parece ser mais fundamental, metafísica ou lógica? Existe um vasto debate sobre esse tópico, certo? Quero dizer, um teórico pode começar por uma lógica e ver o tipo de metafísica que surge a partir dela, ou um teórico pode começar pela linguagem e ver que tipo de lógica e de metafísica surgem a partir destas, ou então um teórico pode examinar uma certa concepção metafísica e verificar que tipo de lógica deve existir para ser compatível com esta. Você acredita que exista uma ordem correta na qual devemos investigar esses problemas, ou são eles tão intricadamente relacionados que é impossível enfrentar um sem, inadvertidamente, já se comprometer com os outros?

Priest: Minha própria visão é a de que não é possível fixar um destes problemas sem já fixar os outros, você tem de encontrar sua lógica e sua metafísica em sincronia, há certo holismo aqui. O que nós fazemos em filosofia, em filosofia da lógica, é construir uma quantidade de teorias que interagem umas com as outras. Construímos uma metafísica, uma semântica, uma lógica e o objetivo final é que tenhamos uma figura vasta, que reúna todas essas coisas e que interaja de uma forma que podemos considerar boa. Nesse sentido, acho que no final um teórico acaba por escolher o que parece ser a figura mais coerente que surge da união dessas partes. Veja, pode muito bem ser o caso de que quando alguém olha para uma lógica, tal lógica se encaixe muito bem em sua teoria, mas que quando o teórico pare para analisar as implicações metafísicas, ou epistemológicas, ou de algum outro tipo, o encaixe já não pareça tão bom. Você tem de, portanto, levar em conta o quadro geral. Deixe-me dar um exemplo de como isso pode acontecer. Algumas pessoas são fundacionistas acerca do conhecimento, ou seja, para essas pessoas existe uma fundamentação para o que nós conhecemos e todo o resto é construído a partir dessa fundação. Agora, eu não acredito que essa visão esteja correta em epistemologia, não acredito que exista uma fundamentação para o conhecimento. Eu acredito que temos um bando de visões que herdamos de nossa “educação” e que tentamos desenvolver e modificar todas elas, fazê-las melhoras, unidas. Existe uma metáfora famosa, a metáfora da barca de Neurath que diz quando teorizamos, estamos em um barco e que esse barco está, não numa doca, mas sim no mar. Isso quer dizer que não existe esperança de construir uma barca inteira a partir do nada, você já tem o barco e pode apenas fazer reparos nele. Uma hora você pode mudar o convés, em outro momento você pode mudar a sala de máquinas, em algum momento você pode mudar a ponte de uma forma que faça todo o barco funcionar melhor. Para mim, a investigação filosófica ocorre dessa forma, você pode não ter uma ponte, uma sala de máquinas, ou um convés, mas você tem metafísica, lógica e epistemologia e estamos mudando todas essas coisas enquanto investigamos na tentativa de conseguirmos um sistema melhor.

Entrevistadores: Você pode falar um pouco sobre dialeteísmo e como isso se relaciona com o seu trabalho em lógica?

Priest: A definição de dialeteísmo é relativamente simples. Uma dialetéia é uma contradição verdadeira e, por isso, eu quero dizer uma declaração da forma p e não p que seja verdadeira. Nesse ponto, você poderia perguntar que tipo de verdade se aplica aqui. Minha resposta é: a de que qualquer tipo de verdade é o suficiente. Seja lá qual for a teoria da verdade que você acredita ser a verdadeira, servirá aqui. Então, qualquer sentido de verdade que você pense ser o correto, uma dialetéia é uma verdade da forma p ou não p , ou mesmo uma quase verdade da forma p ou não p . Uma consequência dessa posição é que, se você acredita que o dialeteísmo está correto, deve subscrever a uma lógica paraconsistente. Eu não tenho certeza de quantas das pessoas que estarão lendo isso sabem o que é uma lógica paraconsistente, mas a lógica clássica e muitas outras lógicas são tais que de uma contradição é possível derivar qualquer coisa. Nessas lógicas, se uma contradição é verdadeira, tudo é verdadeiro, e isso é simplesmente afirmar demais. Isso faz com que, se você acredita no dialeteísmo, precise de uma lógica na qual a contradição não implica tudo e essa é, precisamente, a definição de paraconsistência. Lógicas paraconsistentes foram investigadas por muitas pessoas e, se você é um dialeteísta, deve ser um lógico paraconsistente, mas existem muitos lógicos paraconsistentes que não são dialeteístas, pois eles acreditam que a paraconsistência está correta por outras razões. Eu tenho sido um dialeteísta há muitos anos agora e, por causa disso, acredito que nós precisamos de lógicas paraconsistentes, o que faz com que muito do meu trabalho técnico em lógica, ao contrário do meu trabalho em metafísica, seja o de articular variadas lógicas paraconsistentes e explicar as suas propriedades. Essa é então a natureza do dialeteísmo e foi dessa forma que ela influenciou o meu trabalho em lógica. Eu suponho que se as pessoas nunca ouviram falar em dialeteísmo, uma pergunta muito natural que surge logo em seguida é a de afinal que tipo de coisas podem ser contradições verdadeiras?

Existem muitas respostas possíveis para essa pergunta. Nesse ponto, estamos de volta à pergunta sobre verdade e gostaria de enfatizar que a ideia de que possa haver um buraco entre os valores de verdade e falsidade é muito antiga na filosofia, nós falamos dela na sua relação com Aristóteles. O pensamento que verdade e falsidade podem se sobrepujar, por sua vez, é muito mais recente na história da filosofia. Algumas pessoas irão se perguntar o que acontece quando verdade e falsidade se sobrepõem. Eu acredito que o exemplo favorito das pessoas, embora para mim provavelmente não seja o exemplo mais importante, mas que certamente é o que se encontra em maior quantidade na literatura, diz respeito aos paradoxos de auto referência. Existe esta vasta família de paradoxos da auto referência, os mais antigos foram descobertos a cerca de dois mil e quinhentos anos por Eubulides, e o primeiro desses foi o paradoxo do mentiroso. Obviamente, muitos outros paradoxos desse tipo foram descobertos no século dezenove em conexão com os estudos dos fundamentos da matemática, mas tomemos o paradoxo do mentiroso como um exemplo. O paradoxo do mentiroso diz que a própria asserção que estou fazendo nesse momento é falsa. Você pode se perguntar, ora, essa asserção é verdadeira ou falsa? Olhemos a asserção, “essa asserção que estou fazendo nesse momento é falsa”. É ela verdadeira? Bem, se ela é verdadeira, diz que a asserção é falsa, então ela deve ser falsa. É ela falsa? Ela diz

que é falsa então, se ela for falsa, ela deve ser verdadeira. Portanto, se é verdadeira é falsa e, se é falsa, é verdadeira. Esse é um dos mais simples, mais antigos, e mais famosos paradoxos da auto referência. Paradoxos foram intensamente discutidos por cerca de dois mil e quinhentos anos de lógica e, ao menos em relação ao paradoxo do mentiroso, não existe absolutamente nenhum consenso sobre como solucioná-lo. A maioria das pessoas endossa a lei da não contradição, elas pensam que não pode haver nenhuma sobreposição entre verdade e falsidade e, portanto, pensam que deve haver algo errado com o argumento que conduz ao paradoxo do mentiroso. Você tem esse argumento que conduz à contradição, certo? Se a contradição não pode ser verdadeira, isso lhe deixa apenas com duas possíveis escolhas, ou uma das premissas para o argumento não é verdadeira, ou um dos passos inferenciais do argumento é inválido. Isso é óbvio, pois se todas as premissas são verdadeiras e os passos do argumento são válidos, então a contradição implicada pelo argumento deve ser verdadeira também. Existem diversas teorias que questionam se uma das premissas pode estar errada, ou se um dos passos do argumento é inválido, mas não existe absolutamente nenhum consenso acerca desta questão. Basta ler as discussões na literatura contemporânea para atestar esse fato. A visão *dialeteísta* sobre esse tópico é a de que, “olhem nós estamos há dois mil e quinhentos anos tentando explicar o que está errado com esses argumentos e ainda assim não atingindo nenhum consenso e a razão por que não atingimos nenhum consenso é que as próprias tentativas de solucionar esse problema parecem ter problemas muito óbvios”. Basta olhar a literatura e ver que a cada “solução” que é proposta para esse problema, imediatamente surgem trinta pessoas para apontar os problemas da solução. Dado esses fatos, o dialeteísta pensa o seguinte, “olhem nós estivemos fazendo a coisa errada, não é possível explicar o que está errado com o argumento, pois não há nada de errado com o argumento”. Se isso está correto, se não há nada errado com o argumento, você tem de aceitar a conclusão, e a conclusão é a de que existe, de fato, uma contradição verdadeira, a proposição do mentiroso é ao mesmo tempo verdadeira e falsa. Esse é provavelmente o exemplo mais comum de dialetheia, acho que ele mostra porque a ideia pode ser atrativa. É claro, a maioria das pessoas admite o princípio da não contradição, o que faz com que, para elas, essa ideia soe maluca. Mas isso levanta uma outra questão, afinal, por que diabos alguém iria querer admitir o princípio de não contradição? Nós podemos falar sobre isso se você quiser, não sei se você gostaria que eu falasse sobre isso ou prefere seguir adiante para outras coisas.

Entrevistadores: O tópico parece fascinante, se você puder continuar...

Priest: Eu acredito que o único motivo pelo qual devemos assentir a algo é porque existe boa evidência para essa tese. A questão então é, qual é a evidência a favor da lei da não contradição? E a resposta é que a evidência parece muito fina. É um fato interessante na história da filosofia que existiram pouquíssimas defesas da lei da não contradição em quase dois mil e quinhentos anos. A mais famosa, e na verdade o único argumento extenso a favor da lei de não contradição que eu conheço, é o de Aristóteles. No livro *gamma da Metafísica*, Aristóteles argumenta a favor da lei de não contradição. Os argumentos lá presentes, são horríveis. Essa é a minha visão, mas

não é só a minha visão, muitos a compartilham. Existe um livro muito famoso escrito pelo autor polônes Lukasiewicz em que ele mostra que os argumentos são realmente ruins. Eu acredito que a maioria dos especialistas em Aristóteles concordaria com o que digo agora, que muitas vezes é difícil dizer quais são os argumentos nessa passagem, e que é muito difícil sequer dizer como o argumento deveria funcionar, sem mencionar que o argumento realmente funciona. Essa defesa, que é a canônica, do argumento da não contradição na filosofia ocidental é, portanto, profundamente defeituosa. Esse fato levanta uma questão de cunho sociológico muito interessante, por que ela foi tão influente? Quase todo o resto do trabalho de Aristóteles foi rejeitado, ou ao menos problematizado. Em certo sentido, a lei da não contradição era o último bastião, a última pedra angular do pensamento aristotélico a ser questionada. Bem, ela foi problematizada agora. Então, por que eu não acredito que nós devemos assentir à lei da não contradição? Bem, é porque ao fim e ao cabo não há evidência para ela, e além disso existe evidência **contra** ela, como mostrado pelo exemplo do paradoxo do mentiroso. Ainda assim, a maioria das pessoas, quando se encontra com a tese dialeteísta, coça sua cabeça e pergunta: como pode uma contradição ser verdadeira? Como pode uma almofada ser uma almofada e não ser uma almofada? Mas isso é apenas o que Wittgenstein chamava de uma dieta inapropriada de exemplos. É verdade, muitas proposições do senso comum sobre objetos do senso comum não parecem candidatas ideais para serem contradições, mas observe, o mundo é muito maior do que almofadas e objetos de tamanho médio. Quando você começa a pensar em coisas como paradoxos, aí sim não parece tão óbvio que não possam existir contradições verdadeiras, paradoxos lhe dão bons motivos para aceitar essa conclusão. Para tornar isso mais claro, uma analogia que eu gosto de utilizar é a da infinitude. Por dois mil e quinhentos anos, as pessoas pensaram que o infinito era uma loucura, pois o infinito nos fornecia muitas ideias que pareciam paradoxais, como por exemplo a ideia de que se você retirar alguns objetos de dentro de um conjunto, pode, ainda assim, ter um conjunto com o mesmo número de objetos. Isso parece loucura, se você retirar objetos de um conjunto, o conjunto tem de se tornar um conjunto menor! Mas um dos grandes matemáticos do século dezenove foi George Cantor, e Cantor disse o seguinte: “olhem isso é possível! É precisamente a marca do infinito que se você retirar alguns de seus membros, ainda assim ele continuará do mesmo tamanho!”. Nós temos intuições de que, se você tem um conjunto e retirar membros desse conjunto, então terá um conjunto menor. Mas as nossas intuições são retiradas do finito, quando você muda para o infinito, as coisas simplesmente não funcionam mais dessa maneira. Novamente, as nossas intuições acerca do tamanho dos conjuntos foram enganosas, pois possuíamos uma dieta inadequada de exemplos. Acredito que, muitas vezes, o que faz com que as pessoas deem o seu assentimento à lei de não contradição é que elas também tiveram uma dieta inadequada de exemplos. Elas pensam sobre coisas ordinárias, exatamente como as pessoas pensavam sobre coisas finitas. Uma vez que você ultrapassa essa barreira e passa a pensar no nível transfinito ou transconsistente, aí então existem muitos exemplos plausíveis de dialetéias. Para resumir, eu acho que a lei de não contradição não só é mal fundamentada epistemologicamente, mas também que a atitude das pessoas em relação a ela se deve a uma má dieta de exemplos; acho que existem bons argumentos contra ela, como

por exemplo, o paradoxo do mentiroso. Esses são os motivos pelos quais eu rejeito a lei de não contradição.

Entrevistadores: Muito bem, digamos que eu possa compreender o que é uma contradição. Esse fato implica que entidades abstratas devem existir? Nós temos de ser realistas em relação a esses objetos ou podemos ainda assim ser nominalistas em relação a eles?

Priest: Olhe, eu não acho que o dialeteísmo afete essa questão de alguma forma. Obviamente é uma questão interessante, mas eu não acredito que o dialeteísmo o force a escolher alguma dessas posições, ou sequer lhe ajude a escolher uma das posições.

Entrevistadores: Mas eu posso fornecer um exemplo de uma contradição verdadeira, como por exemplo, o nada.

Priest: O nada? Qual é a contradição aí?

Entrevistadores: Bem, o nada não deveria ter nenhuma propriedade, mas ele tem a propriedade de não ter propriedades.

Priest: Muito bem, mas como isso se relaciona com a questão do realismo versus o nominalismo?

Entrevistadores: Bem, se eu sou um realista em relação a entidades abstratas e alguém me fornece esse exemplo do nada, teoricamente eu então deveria assentir à ideia de que contradições realmente existem no mundo.

Priest: Mas você pode dizer algo semelhante se for um nominalista. Um nominalista poderia dizer que o nada é apenas uma palavra que nós usamos, mas ao mesmo tempo isso não afetaria o dialeteísmo, pois, mesmo que um nominalista não dissesse que essas palavras se referem a entidades abstratas, o nominalista ainda gostaria de dizer que existem verdades sobre essas palavras como, digamos, na matemática. Nesse sentido, você poderia dizer que no nominalismo existem verdades sobre o nada de um jeito paralelo. A palavra, em si, pode não se referir a algo, mas existem verdades sobre ela. Eu acredito que qualquer nominalista afirmaria algo do tipo. Por causa disso, eu não acredito que a questão do dialeteísmo possua qualquer peso na decisão da questão do realismo versus nominalismo.

Entrevistadores: No seu livro *In Contradiction* você fala sobre Kant e Hegel. Você pode nos falar um pouco sobre como esses filósofos influenciaram o seu pensamento?

Priest: Bem, em certo sentido, eles não influenciaram, pois, eu já havia chegado as minhas conclusões antes de lê-los. Ao mesmo tempo, foi uma experiência muito interessante lê-los, pois encontrei muitas coisas interessantes lá, especialmente em Hegel. Isso se deveu ao fato de que, em minha opinião, Hegel foi o primeiro dialeteísta da história da filosofia ocidental. Bem alguns

pensam que Aristóteles seria essa figura. Mas de qualquer forma, depois de Aristóteles, virtualmente ninguém aceita contradições, exceto Hegel. Naturalmente, quando os intérpretes modernos interpretam Hegel, procuram mostrar que Hegel era consistente. Quando Hegel fala de coisas como contradições, procuram interpretar essa noção. Eu acredito, entretanto, que isso é apenas má interpretação. Quando ele diz que coisas são contraditórias, ele realmente queria dizer que elas eram contraditórias. Nesse sentido, eu acredito que uma pessoa pode usar o dialeteísmo moderno, ou melhor técnicas do dialeteísmo moderno, para interpretar Hegel. Assim sendo, Hegel era um dialeteísta e podemos usar os paradoxos da lógica pra compreender Hegel. Obviamente, há muito mais em Hegel do que apenas paradoxos, pois o que há de realmente distinto em Hegel, diferentemente de Kant, por exemplo, é a *dialética*, que é um certo tipo de transição que explica o desenvolvimento de conceitos no mundo. Você precisa de uma alta dose de paraconsistência para entender isso. E como você deve fazer para entender isso? Bem essa é uma coisa sobre a qual eu ainda estou pensando. Pensar sobre isso é outro projeto, que ainda virá à frente, mas por enquanto Hegel é, para mim, um filósofo importante pois ele é um dialeteísta muito significativo e Kant é importante por causa de sua influência em Hegel. Se não fosse por Kant, não existiria Hegel.

Entrevistadores: Você veio ao Brasil para participar do Unilog, você pode falar um pouco sobre o que achou mais interessante ou curioso lá?

Priest: Bem, foi uma conferência muito longa. Juntando os tutorias e a conferência propriamente dita eu acho que tenhamos tido algo como nove dias. Nesse ponto, já me esqueci da maioria das sessões às quais eu fui, mas o local onde eu aprendi mais foi na sessão de lógica relevante, lógica relevante é uma área na qual eu trabalho, e tivemos algumas falas muito boas lá. Além disso, houve um tutorial em lógica árabe, um tutorial focado nos grandes lógicos árabes como Alfarabi e outros. Esse é um período da lógica sobre o qual eu sabia muito pouco e foi portanto muito interessante para mim assistir a esses tutorias, pois eu realmente aprendi algumas coisas sobre lógica no período do medievo. Eu acho que esses foram os dois que mais se guardaram em minha mente. Como eu disse, foi uma conferência muito grande e as pessoas têm interesses muito diferentes. Tipicamente, um filósofo irá ter interesses muito diferentes de um cientista da computação e, assim, coisas diferentes interessarão a pessoas diferentes. Isso é algo normal, afinal de contas, a lógica é uma área muito vasta.

Entrevistadores: No Unilog você deu uma palestra sobre lógicas multivalentes e o paradoxo de Curry. É nisso que você está trabalhando agora?

Priest: Na verdade não. O meu principal projeto pelos últimos três anos tem sido um livro que se chamará *One*. É um livro um tanto quanto estranho, que se concentrará no significado de ser uma coisa. Em princípio isso pode parecer um pouco entediante, mas posso garantir que não é o caso. A ideia da unidade, de algo ser uma só coisa, é tão fundamental para o nosso pensamento que uma compreensão da unidade acaba por ter implicações na maior parte do que nós fazemos. O

livro começa, portanto, com a pergunta sobre como é que, em um objeto com partes, as partes cooperam para formar a unidade de uma coisa. Obviamente existe uma diferença entre a pluralidade de partes e a unidade que elas compõem. Como é então que essas partes cooperam para formar uma unidade? Essa é a questão que o livro tenta responder. A partir disso, eu forneço uma resposta usando técnicas da lógica paraconsistente e, depois, ofereço uma caracterização da identidade como não transitiva. A maioria das pessoas pensa que a relação de identidade é transitiva, mas isso não é o caso segundo a teoria que eu desenvolvo nesse livro. Posteriormente, o livro se dedica a aplicar essa ideia em, principalmente, questões metafísicas como o problema dos universais, mereologia, a questão de Heidegger sobre o que é o ser, e também sobre o nada. Eu pergunto o que é o nada, afinal este é um objeto muito estranho e, depois disso, sigo para uma longa discussão de alguns aspectos da filosofia grega. A terceira parte utiliza-se de técnicas da metafísica budista e uma visão de que a realidade não possui uma base, ou seja, a visão de que não há um fundamento para a realidade, tudo é portanto não básico. Eu exploro essa concepção e o que significa ser um, no sentido budista, fazendo com que o livro termine com uma discussão de ética budista. O livro aborda uma série de tópicos muito distintos, mas é minha esperança que essas partes formem uma unidade, caso contrário ele será um problema.

Entrevistadores: Essa ideia possui alguma relação com a lógica universal?

Priest: Bem, não. O livro usa algumas técnicas de paraconsistência, mas ele não é um livro sobre lógica, é um livro sobre metafísica.

Entrevistadores: Para finalizar, durante o congresso nós falamos um pouco sobre as sua visão acerca da lógica universal. Você poderia nos falar um pouco sobre isso?

Priest: Do jeito que eu entendo, quando Jean-Yves Béziau cunhou o termo *lógica universal*, tinha algo semelhante à *álgebra universal* em mente. Talvez eu esteja errado em relação a isso e ele pode me corrigir se eu estiver errado. A álgebra universal foi algo desenvolvido no século dezenove em uma época na qual muitos tipos de álgebras estavam se desenvolvendo. Você tinha teoria dos grupos, teoria dos anéis, teoria dos campos e outras. A álgebra universal deveria ser uma abstração de todas essas, com o propósito de mapear as coisas que elas tinham em comum. Ela deveria ser o tipo mais abstrato, o tipo mais geral de estrutura algébrica, e ela cumpriu esse papel por um bom tempo, embora hoje em dia talvez a teoria das categorias seja melhor. Eu acredito que quando Jean-Yves começou a falar em lógica universal, visionava algo semelhante para as lógicas. Nesse sentido, da mesma forma que existem muitas álgebras, existem muitas lógicas puras, e o objetivo era achar uma espécie de estrutura lógica geral no qual todas essas lógicas coubessem. Pessoalmente, eu não acho que isso seja possível, pois existem tantos tipos diferentes de lógicas, e elas são construídas de formas tão distintas, que é realmente difícil encontrar o que elas tem em comum. Qualquer princípio de inferência falha em alguma lógica. Transitividade da dedutibilidade, lei da identidade, quantificadores, lei do terceiro excluído, lei da não contradição, todas essas coisas falham em alguma lógica. Não há realmente nada, eu

acho, que mantenha todas as lógicas unidas. Estávamos falando sobre esse problema no outro dia, se não há nada que mantem essas lógicas juntas, por que nós chamamos a todas de lógica? Por que usar a palavra lógica? E a melhor resposta, me parece, é porque todas elas possuem uma semelhança de família, no sentido wittgensteiniano. Se você pegar duas lógicas, elas terão semelhanças de um certo tipo, mas não há nada em comum a todas as coisas que nós chamamos de lógica. Existem conexões históricas, conexões conceptuais, mas não acredito que iremos um dia achar a essência da lógica, ou mesmo condições necessárias e suficientes para que algo seja uma lógica. Eu não acho, portanto, que o projeto da lógica universal, no sentido da álgebra universal, seja realmente viável e, enquanto nós estivemos na conferência, não me recordo de ter visto uma tentativa de construir uma lógica universal nesse sentido. O que aconteceu com a noção de lógica universal depois da sua introdução, eu acredito, é que a lógica universal passou a significar simplesmente “qualquer coisa relacionada à lógica”, tornando-se universal nesse sentido. Qualquer coisa relacionada à lógica parecia encontrar um lugar na conferência e, portanto, lógica universal passou simplesmente a ser um nome para qualquer coisa que seja do ramo da lógica, e esse é um significado perfeitamente bom também.

Entrevistadores: Mas nós não temos estruturas algébricas que subjazem todos os sistemas de lógica? E esse fato não sugeriria uma unidade entre os sistemas lógicos? Quero dizer, dado o fato de que existe uma estrutura algébrica subjacente para cada lógica e o fato de que existe uma unidade na álgebra não fica implícita uma unidade na lógica?

Priest: Bem, você está me dizendo que existe uma estrutura algébrica subjacente à lógica, mas que estrutura é essa que subjaz todas as lógicas? O que é que todas as lógicas puras têm em comum? Eu não conheço algo assim, talvez você conheça?

Entrevistadores: Na lógica intuicionista nós temos a correspondente álgebra de Heyting, na lógica clássica nós temos a álgebra de Boole. Eu acredito que nós possamos encontrar uma álgebra correspondente para qualquer sistema não?

Priest: Bem, certamente é verdade que muitas lógicas possuem álgebras correspondentes. Eu não tenho certeza se todas possuem. Você pode, sempre, teoricamente, construir uma álgebra correspondente, utilizando-se da construção de Lindenbaum; mas eu não sei se essas álgebras serão interessantes. Parece-me que a maioria das lógicas possui uma álgebra correspondente, mas essas álgebras, por sua vez, não possuem nada em comum. Se você olhar para teoria dos grupos, teorias do anéis e teorias dos campos, todas essas álgebras possuem algo em comum, mas isso não é necessariamente verdade para as álgebras resultantes das lógicas. Portanto, podemos até encontrar essas álgebras, mas as álgebras não terão mais em comum do que as lógicas propriamente ditas.

Entrevistadores: Mas talvez o fato de que eu possa, para cada sistema proposicional, construir extensões do tipo da lógica modal, ou de lógicas de ordem superior, possa sugerir uma forma de chegar a uma unidade dos sistemas?

Priest: Bem, é verdade que para cada lógica proposicional você pode estendê-la a uma lógica quantificada, uma lógica de segunda ordem, ou mesmo uma lógica modal, existem técnicas para aumentar a expressão de uma lógica, isso é verdade. Mas essas técnicas não se relacionam com uma estrutura subjacente das lógicas.

Entrevistadores: Muito bem, isso é tudo. Muito obrigado pela entrevista, foi um prazer recebê-lo.

Priest: Foi um prazer estar aqui.